



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

DOCTORADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

TESIS

***War and Change*, de Robert Gilpin: Vigencia en los
Primeros Tres Lustros del Siglo XXI**

Una mirada a Estados Unidos, China y Rusia

Tesista: Silvana Priscila Palacio

Director: Dr. Carlos Fernández Pardo.

Mayo, 2017.

RESUMEN

*War and Change in World Politics*¹ (1981), en adelante citado como *War and Change*, es un texto de Robert Gilpin –autor de referencia en Relaciones Internacionales y Economía Política Internacional. Dicha obra propone un enfoque para abordar la *sucesión hegemónica* entre grandes poderes, a la que denomina *cambio sistémico* –basándose especialmente en el análisis económico. Con una aproximación al mismo como fenómeno cíclico, que en el fondo ratifica la naturaleza inmutable de las relaciones internacionales –por la *búsqueda de riqueza y poder*, Gilpin evidencia su preocupación por la recurrencia a la guerra en el traspaso hegemónico.

La tesis apunta a demostrar la vigencia de *War and Change* en los inicios del siglo XXI, destacando la *actualidad de su enfoque de cambio sistémico y contribución a la actualización correctiva del realismo político* –cooptado por el *paradigma estructuralista*. Con ese propósito, se rescatan ciertas argumentaciones de la obra y reformulan, a su vez, constituyendo la base fundamental de las dos hipótesis que postula la tesis, a saber:

Por un lado, que *el Estado continúa siendo el actor más relevante del sistema internacional. En consecuencia, un factor que arroja incertidumbre sobre la estabilidad internacional es la convicción de que el crecimiento económico asimétrico –entre los Estados, conlleva una disputa por el propio liderazgo del sistema*. Ésta argumentación pretende demostrar la *actualidad del cambio sistémico*, que propone *War and Change*.

Por otro lado, que *para los Estados –sobre todo para los poderosos, los factores domésticos ajenos son determinantes en materia de política internacional, porque influyen directamente en las relaciones internacionales y –por ende, en el liderazgo del sistema*. La argumentación se orienta a corroborar la contribución de Gilpin (1981) a la actualización correctiva del realismo estructuralista, incorporando los factores domésticos en el análisis.

War and Change es analizada desde una perspectiva metodológica y ontológica, destacando el caudal de sus conceptos respecto a su enfoque del *cambio sistémico* –como fenómeno cíclico en la política mundial. Sus argumentaciones son contextualizadas en el marco de Relaciones Internacionales (RI) y Economía Política Internacional (EPI).

La primera conjetura de la tesis –referente al *crecimiento económico asimétrico y la disputa por el liderazgo*, se contrasta con el relevamiento de acontecimientos significativos en la escena internacional, entre los años 2001 y 2015. *El estudio se focaliza en tres actores destacados: Estados Unidos, China y Rusia*. La segunda –referente a la importancia de los *factores domésticos ajenos en la política internacional*, se analiza a la luz de algunas filtraciones de información confidencial de la diplomacia estadounidense, efectuadas por la organización *WikiLeaks* y el ex espía estadounidense *Edward Snowden*.

Considerando los aportes teóricos y el relevamiento empírico, la tesis concluye que *la obra de Gilpin (1981) permite explicar la incertidumbre que suscitó, en el sistema internacional, el auge de China en los primeros tres lustros del siglo XXI y, contribuye a flexibilizar los criterios de análisis del realismo estructuralista –posibilitando una mejor aproximación de la teoría a la práctica política de los Estados*.

PALABRAS CLAVES: War and Change – Robert Gilpin – Realismo – Cambio – Factores domésticos – Estados Unidos – China – Rusia – WikiLeaks – Snowden

¹ Traducido al castellano: *Guerra y Cambio en la Política Mundial*.

INDICE

RESUMEN	1
INTRODUCCIÓN	5
Enfoque metodológico	12
PARTE I: <i>War and Change</i> (Gilpin, 1981)	27
CAPÍTULO 1	
Un análisis en perspectiva metodológica	28
1.1. ¿Por qué <i>War and Change</i>?	28
1.2. Una introducción al estudio de <i>War and Change</i>	33
1.2.1. El enfoque interdisciplinario	34
1.2.2. Sus asunciones principales	37
1.3. Sus conceptos y definiciones básicas	39
1.3.1. Equilibrio	40
1.3.2. Rol de los factores domésticos	41
1.3.3. Poder	41
1.3.4. Desequilibrio	42
1.3.5. Estado	43
1.3.5.1. Naturaleza del Estado	43
1.3.5.2. Intereses y objetivos del Estado	44
1.3.5.3. Naturaleza del sistema internacional	46
1.4. Tipos de cambio internacional	48
1.4.1. Cambio de sistemas	48
1.4.2. Cambio sistémico	48
1.4.3. Cambio por interacción	49
1.5. Modalidades del cambio	50
CAPÍTULO 2	
Cambio sistémico y factores domésticos	53
2.1. Acerca del capítulo	53
2.2. Breve referencia al estudio de los ciclos, en Economía Política y Relaciones Internacionales	54
2.3. Una aproximación cíclica al cambio sistémico, en <i>War and Change</i>	57
2.4. La oportunidad de cambio y el rol de los factores domésticos	59
2.4.1. Determinantes ambientales	62
2.4.1.1. Innovaciones en transportes y comunicaciones	62
2.4.1.2. Tecnología y técnicas militares	63
2.4.1.3. Factores económicos	65
2.4.2. La estructura del Sistema Internacional	68
2.4.3. Los factores domésticos	71

CAPÍTULO 3

El ciclo de sucesión hegemónica	75
3.1. Acerca del capítulo	75
3.2. Fase A: Crecimiento y expansión del poder	76
3.2.1. El Estado como protagonista	78
3.2.2. El aporte del desarrollo industrial	79
3.2.3. El rol de la economía de mercado	81
3.2.4. Los límites al cambio y la expansión	83
3.3. Fase B: Determinantes de la declinación del poder	85
3.3.1. Los factores domésticos	87
3.3.2. Los factores externos	89
3.3.2.1. Costos crecientes de la dominación política	90
3.3.2.2. Pérdida de liderazgo económico y tecnológico	92
3.4. La guerra hegemónica	93
3.4.1. Características y precondiciones de la guerra hegemónica	96

PARTE II: *Un contexto teórico* 101

CAPÍTULO 4

Cambio sistémico y factores domésticos: diversas teorías, distintas interpretaciones	102
4.1. Acerca del capítulo	102
4.2. Las grandes perspectivas teóricas en Relaciones Internacionales	103
4.2.1. Realismo político	104
4.2.2. Liberalismo	107
4.2.3. Neorrealismo o realismo estructuralista	110
4.2.4. Neoliberalismo institucional	112
4.2.5. Constructivismo	114
4.3. Las escuelas predominantes en Economía Política Internacional	116
4.3.1. Escuela Americana	118
4.3.2. Escuela Británica	125

CAPÍTULO 5

Controversia y contemporaneidad del cambio, en Relaciones Internacionales	129
5.1. Acerca del capítulo	129
5.2. Cambio versus continuidad, según Robert Gilpin	130
5.2.1. La revolución nuclear en la guerra contemporánea	131
5.2.2. La interdependencia de las economías nacionales	132
5.2.3. El advenimiento de una sociedad global	134
5.3. Otros abordajes e interpretaciones del cambio	135
5.3.1. The Problem of Change in International Relations Theory (1998), de K. J. Holsti	137

5.3.2. The Institutional Dynamics of International Political Orders (1998), de James G. March y Johan P. Olsen	141
5.3.2.1. Las bases de la acción	142
5.3.2.2. La eficiencia de la histórica	144
5.3.3. Understanding Change in International Politics: The Soviet Empire's Demise and the International System (1994), de Rey Koslowski y Friedrich V. Kratochwil	145
PARTE III: El 'revival' de War and Change en los primeros tres lustros del siglo XXI	150
CAPÍTULO 6	
Interrogantes sobre la estabilidad del sistema internacional	151
6.1. Acerca del capítulo	151
6.2. El triunfo de Estados Unidos y el auge de la globalización	152
6.3. Globalización: un proceso con efectos ambiguos	159
6.4. Transformaciones y pérdida de prestigio del liderazgo estadounidense	167
6.4.1. Estados Unidos: antes y después del '11-S'	168
6.5. Crecimiento económico asimétrico y disputa por el liderazgo	175
6.5.1. Una mirada a China	182
6.5.2. Una mirada a Rusia	193
CAPÍTULO 7	
Los factores domésticos en la práctica de la política internacional	201
7.1. Acerca del capítulo	201
7.2. La necesaria incorporación de los factores domésticos en el análisis realista	202
7.3. Los factores domésticos ajenos, en la diplomacia estadounidense. Algunas revelaciones de WikiLeaks, en referencia a China y a Rusia	206
7.3.1. Extracto de documentación diplomática confidencial de EE.UU., referida a la personalidad de Hu Jintao (traducción propia)	207
7.3.2. Extracto de documentación diplomática confidencial de EE.UU., referida a Rusia y las relaciones Rusia-China / Parte 1 (traducción propia)	208
7.3.3. Extracto de documentación diplomática confidencial de EE.UU., referida a Rusia y las relaciones Rusia-China / Parte 2 (traducción propia)	210
7.4. Develaciones de WikiLeaks y Edward Snowden sobre la vigilancia masiva	214
CONCLUSIONES	220
ANEXO DOCUMENTAL	232
ANEXO ESTADÍSTICO	263
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	267

INTRODUCCIÓN

*War and Change in World Politics*² (1981) –en adelante *War and Change*, es un texto de Robert Gilpin, autor de referencia en Relaciones Internacionales (RI) y Economía Política Internacional (EPI). Dicha obra propone un enfoque para abordar la *sucesión hegemónica* entre grandes poderes, a la que denomina *cambio sistémico* –basándose especialmente en el análisis económico.

Con una aproximación al mismo como fenómeno cíclico, que en el fondo ratifica la naturaleza inmutable de las relaciones internacionales –por la *búsqueda de riqueza y poder*, Gilpin conjuga la perspectiva sociológica y el análisis económico para explicar el *cambio sistémico*. En dicho análisis, el autor evidencia su preocupación por la recurrencia a la *guerra hegemónica* en el proceso de cambio sistémico.

Aunque *War and Change* pretendió adquirir un *carácter explicativo*, sin aspirar a constituirse en teoría, su enunciado predictivo *asumía la decadencia hegemónica de Estados Unidos* –para fines del siglo XX. *Basaba su conjetura en el derrumbe de la economía estadounidense*, y eventual reemplazo por otra potencia hegemónica³.

La obra fue trascendente –aunque también controvertida, al momento de su alumbramiento. Pero perdió relevancia al iniciar los años 1990. Se evidenció, por entonces, el *declive del interés académico por los temas de guerra y cambio*. Paradójicamente, obedeció al cambio operado en el contexto económico y político mundial.

La implosión de la hegemonía soviética (1991) conllevó al abrupto fin del orden bipolar y, pareció convalidar *el triunfo ideológico-político de Estados Unidos de América* (EE.UU.) y *del sistema capitalista* –bajo el paradigma *neoliberal*. Sumó al desprestigio de *War and Change*, el fortalecimiento de la economía estadounidense y el avance de la *globalización* –hacia el segundo lustro de los años noventa.

² Si bien la obra no fue editada en castellano, traducido su título es *Guerra y Cambio en la Política Mundial*.

³ Aparte del desafío de la Unión Soviética, Gilpin miraba a Europa (unida) y/o Japón, como poderes en auge.

En Relaciones Internacionales, el debate sobre *guerra, hegemonía y cambio* viró hacia temas de *globalización, mundialización e integración regional*. En el *realismo político*, el influjo de la trascendental obra de Kenneth Waltz, *Theory of International Politics* (1979), consolidó el *predominio del paradigma estructuralista* –que venía imponiéndose desde los años ochenta, dando lugar a dos variantes de la conducta estatal: el *realismo ofensivo* y el *realismo defensivo*.

No obstante, *el cambio de siglo se constituyó en un nuevo punto de inflexión*. El *fracaso del neoliberalismo* impulsó la *emergencia de movimientos antiglobalización* justificando, a su vez, la reimplantación de *políticas proteccionistas*. En el ámbito político y de seguridad internacional, los atentados terroristas a EE.UU. –el *11 de septiembre de 2001* (‘11-S’), marcaron *el fin de una era y los límites de la integración global*.

Las discusiones sobre el *nuevo rol de EE.UU.* –y la lucha contra el terrorismo, monopolizaron el debate académico. Conforme transcurrían los primeros lustros, nuevos acontecimientos añadieron complejidad al análisis. Las incursiones en Medio Oriente se empantanaron, agudizando el *desprestigio del liderazgo estadounidense*. La economía de ese país fue el epicentro de la *crisis del año 2008*.

Coetáneamente, el mundo atestiguó en los primeros años dos mil, el vertiginoso *crecimiento de economías emergentes* –sobre todo de los *BRIC* (Brasil, Rusia, India y China). De ese grupo de países, aquellos con los cuales se suscitó *incertidumbre y/o tensión en relación con EE.UU.*, fueron la *República Popular China* y la *Federación Rusa*.

Con respecto a *China*, ciertos analistas presagiaron –siguiendo sus indicadores económicos, que *en un futuro reemplazará el predominio estadounidense*. En cuanto a *Rusia*, su *política revisionista* –que dejó trascender con la incursión a Georgia (2008) y cuyo punto más álgido fue la anexión de Crimea (2014), *generó tensiones a nivel mundial, que conllevaron elevados costos a su economía y su prestigio internacional*.

La *emergencia de potenciales rivales para el liderazgo de EE.UU.* –mirando especialmente a *China*, indujo a destacados autores a advertir sobre una eventual *confrontación por prestigio, hegemonía y poder*. No pocos especialistas volvieron su mirada a la obra de Gilpin (1981). El *escenario de War and Change* –con otros actores, devino relevante, justificando su análisis en los *prolegómenos del presente siglo*.

La tesis apunta a demostrar la *vigencia de War and Change* en los inicios del siglo XXI, destacando la *actualidad de su enfoque de cambio sistémico y contribución a la*

actualización correctiva del realismo político –cooptado por el paradigma estructuralista. Con ese propósito, se rescatan ciertas argumentaciones de la obra y reformulan, a su vez, constituyendo la base fundamental de las dos hipótesis que postula la tesis, a saber:

Por un lado, que el Estado continúa siendo el actor más relevante del sistema internacional. En consecuencia, un factor que arroja incertidumbre sobre la estabilidad internacional es la convicción de que el crecimiento económico asimétrico –entre los Estados, conlleva una disputa por el propio liderazgo del sistema. Ésta argumentación pretende demostrar la actualidad del cambio sistémico, que propone War and Change.

Por otro lado, que para los Estados –sobre todo para los poderosos, los factores domésticos ajenos son determinantes en la política internacional porque influyen directamente en las relaciones internacionales y –por ende, en el liderazgo del sistema. La argumentación se orienta a corroborar la contribución de Gilpin (1981) a la actualización correctiva del realismo estructuralista, incorporando los factores domésticos en el análisis.

Las conjeturas se desprenden de dos interrogantes: 1) Pese al avance de la globalización, ¿el Estado conserva poder como actor principal en el sistema internacional? Y, por ello, ¿la convicción de que el crecimiento económico asimétrico está acompañado de una disputa por liderazgo, genera incertidumbre sobre la estabilidad del sistema?; 2) Desde la práctica política, ¿los Estados consideran que los factores domésticos ajenos importan en el ámbito de la política internacional? y, por lo tanto, ¿deberían ser incorporados al análisis teórico?

Ambas hipótesis representan una sintonización adaptativa, a los tiempos actuales, del enfoque de War and Change. Gilpin fundamenta su obra en sólida evidencia histórica. La tesis busca respuestas a los interrogantes en acontecimientos significativos en la escena internacional, en los primeros tres lustros del siglo XXI. El estudio se focaliza en tres actores destacados: Estados Unidos, China y Rusia. Con la elección de dichos actores, la tesis apunta a determinar si la obra de Gilpin (1981) permite explicar la incertidumbre que suscitó, en el sistema internacional, el auge de China en los primeros tres lustros del siglo XXI. Asimismo, si el enfoque que propone su obra contribuye a flexibilizar los criterios de análisis del realismo estructuralista –posibilitando una mejor aproximación de la teoría a la práctica política de los Estados.

Los interrogantes están intrincados y, buscan contribuir al debate sobre capacidad explicativa del realismo político. Mediante respuestas pertinentes, se advertirá la necesidad

de flexibilizar los criterios de análisis del realismo estructuralista, a fin de acercar la teoría a la práctica de las relaciones internacionales en el mundo contemporáneo.

La originalidad y relevancia de la tesis se justifica, principalmente, porque su objeto de estudio –War and Change in World Politics (Gilpin, 1981), es la obra de un autor de referencia en la tradición realista de Relaciones Internacionales y Economía Política Internacional. Aunque Gilpin todavía es un autor contemporáneo, tal como se mencionó, su obra –War and Change, perdió relevancia hacia finales del siglo veinte. Por ello, siguiendo las recomendaciones del prestigioso Umberto Eco, la tesis aborda el estudio de la misma, como si se tratara de un ‘clásico’.

De ese modo, la tesis procura demostrar la vigencia de War and Change, basándose en dos aspectos fundamentales. Por un lado, en la capacidad explicativa –que se supone, tiene su enfoque de cambio sistémico, para la coyuntura de los primeros tres lustros del siglo en curso. Por el otro, en la contribución correctiva –que se considera, efectúa dicho enfoque a los criterios de análisis del realismo contemporáneo: incorporando los factores domésticos en el estudio de RI.

La tesis sostiene que el enfoque ecléctico de War and Change, permite una mejor aproximación de la teoría a la práctica política de los Estados. Tal es lo que se reclama desde diversos sectores académicos –sobre todo, en coyunturas caracterizadas por la aceleración e inminencia de eventos inciertos, en la escena económica y política mundial.

ESTRUCTURA DE LA TESIS

La tesis se compone de tres *partes* principales que contienen siete *capítulos*, la enunciación de *conclusiones* –a las que arriba la investigación, un *anexo documental* y un *anexo estadístico*. El contenido de cada una de las partes es el siguiente:

- PARTE I: *War and Change (Gilpin, 1981)*. Presenta un análisis pormenorizado de la mencionada obra. El mismo se desarrolla en tres capítulos. A saber:

- Capítulo 1: *Un análisis en perspectiva metodológica*. Explica las razones que fundamentaron la elección de la obra, como objeto de estudio de la presente tesis. Asimismo, se exponen y analizan los fundamentos teórico-conceptuales, y las definiciones

y taxonomías que Gilpin propone para desarrollar su enfoque sobre *cambio sistémico* (corresponde a la Introducción y el capítulo 1 de su obra).

- Capítulo 2: *Cambio sistémico y factores domésticos*. Comprende el análisis del capítulo 2 de *War and Change*. Se destaca la aproximación que hace el autor, al abordaje del cambio sistémico como un fenómeno cíclico, enfatizando en dos dimensiones, a saber: los *factores determinantes del cambio sistémico*; y el rol asignado a los *factores domésticos* en dicho proceso.

- Capítulo 3: *El ciclo de sucesión hegemónica*. Aborda los capítulos 3 a 5 de la obra de Gilpin (1981). En el análisis se utilizan, como alegoría, las *fases A y B* de los ciclos de ondas largas de Nicolai Kondratieff. Ello permite estudiar en detalle las circunstancias fundamentales que –según el autor, propician el *auge y caída de grandes potencias*. Se efectúa un abordaje de los factores que –de acuerdo a Gilpin, motivaron la *instauración del Estado como actor principal de las relaciones internacionales*. El capítulo concluye con un análisis del planteo de la *guerra hegemónica* –cuya recurrencia configura una de las grandes preocupaciones explicitadas por el autor.

- PARTE II: *Un contexto teórico*. Presenta una contextualización teórica, desde las Relaciones Internacionales y la Economía Política Internacional. Comprende dos capítulos, a saber:

- Capítulo 4: *Cambio sistémico y factores domésticos: diversas teorías, distintas interpretaciones*. Presenta un panorama de las principales teorías –enfoques o paradigmas, prevalecientes en la disciplina de *Relaciones Internacionales*: realismo, liberalismo, neorrealismo, neoliberalismo y constructivismo. En cada una de ellas, se efectúa una breve referencia al tratamiento del cambio y los factores domésticos.

En la segunda parte del capítulo, se expone un abordaje de las dos escuelas de pensamiento más relevantes en *Economía Política Internacional*: la escuela Americana y la escuela Británica. Tal referencia se considera indispensable, debido a que Gilpin es considerado uno de los promotores intelectuales del estudio de la EPI, en Estados Unidos. Asimismo, porque su enfoque representa un aporte tanto a las Relaciones Internacionales, como a la Economía Política Internacional.

- Capítulo 5: *Controversias y contemporaneidad del cambio, en Relaciones Internacionales*. El capítulo indaga sobre las diversas posturas que pueden hallarse en el

abordaje del tema del *cambio*, en Relaciones Internacionales. El capítulo principia con un análisis de la postura que ostenta Gilpin, respecto a la existencia de cambio o continuidad en el sistema internacional.

Seguidamente, se exponen y analizan una selección arbitraria de tres artículos que abordan la temática. Los trabajos seleccionados corresponden a los siguientes autores: K. J. Holsti (1998); James G. March y Johan P. Olsen (1998); y Rey Koslowski y Friedrich V. Kratochwil (1994). La referencia a dichos artículos pretende –por una parte, evidenciar las dificultades metodológicas y ontológicas en el abordaje de la temática del *cambio* –tema principal de la obra de Gilpin, desde las RI. Por otra parte, corroborar la flexibilidad y actualidad del enfoque de *War and Change*.

○ PARTE III: *El ‘revival’ de War and Change en los primeros tres lustros del siglo XXI*. Comprende el relevamiento de acontecimientos significativos en la escena internacional, entre los años 2001-2015. Se compone de dos capítulos, a saber:

- Capítulo 6: *Interrogantes sobre la estabilidad del sistema internacional*. La primera parte del capítulo presenta un análisis de los factores que condujeron del auge –en los años 1990, al cuestionamiento de *Estados Unidos* y la *globalización* –a comienzos del siglo XXI. Seguidamente, el capítulo indaga sobre las transformaciones y pérdida de prestigio del liderazgo estadounidense, en la primera década del siglo XXI.

La última parte del capítulo se aboca al estudio del *crecimiento económico asimétrico* que se registró *entre EE.UU., China y Rusia* –en los primeros tres lustros del siglo en curso. El relevamiento apunta a corroborar si, entre destacados analistas internacionales, un factor que arroja incertidumbre sobre la estabilidad internacional es la convicción de que el crecimiento económico asimétrico conlleva una disputa por el propio liderazgo del sistema.

- Capítulo 7: *Los factores domésticos en la práctica de la política internacional*. El capítulo comienza con una exposición que refiere a la *necesaria inclusión de los factores domésticos en el análisis del realismo político en RI*.

Seguidamente, se expone un relevamiento que pretende demostrar la importancia que, desde la práctica política, asignan los Estados poderosos –como es el caso de EE.UU., a los factores domésticos ajenos (asuntos internos de otros Estados). Se toman como evidencia algunas *filtraciones de información confidencial de la diplomacia de EE.UU.*,

difundidas por la organización *WikiLeaks* y el ex espía estadounidense *Edward Snowden*. Se incluye, a modo de evidencia, la transcripción de algunos extractos documentales (de traducción propia), correspondientes a algunos cables confidenciales del servicio exterior de EE.UU. Como es de público conocimiento, se trata de información de alto impacto.

Finalmente, en el apartado *Conclusiones* se detallan los resultados a los que arribó la investigación, tras contrastar las hipótesis enunciadas con el relevamiento empírico. Se detallan, brevemente, el grado de cumplimiento de los objetivos. Se enuncian posibles líneas de investigación que, permitirían ahondar en el estudio de la temática, extrapolando el análisis a otros casos de estudio –como podrían ser países de América Latina.

Por último, para concluir la presente introducción se expone, a continuación, el *enfoque metodológico* que guió el desarrollo de la tesis. El mismo, permite profundizar en los detalles del planteo epistemológico, que sustentó la investigación.

Enfoque metodológico

Tema

El tema bajo estudio es la actualidad y capacidad explicativa de la obra de Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (1981), en los primeros tres lustros del siglo XXI. La tesis busca reinterpretar la obra y la utilidad de sus hipótesis, a la luz de acontecimientos relevantes de la escena internacional, en el período bajo estudio. Para ello, someten las asunciones centrales de Gilpin a un ejercicio de convalidación en contextos actuales y distantes en el tiempo de la edición de *War and Change*. Se pretende poner a prueba su consistencia predictiva/explicativa en nuevos contextos.

War and Change propone un enfoque para el cambio político internacional. Si bien, la obra gira sobre una presentación multifacética de las categorías de 'guerra' y 'cambio' dos argumentos 'reformulados' se constituyen, en ejes centrales de la presente tesis. A saber:

1.- El crecimiento asimétrico del poder de los Estados se revela como un patrón uniforme en el largo plazo. A ese respecto se conjetura que: *en circunstancias en las que se percibe dicho patrón de crecimiento como potencialmente desestabilizador, la disputa por el liderazgo del sistema internacional se torna más intensa, lo que arroja incertidumbre sobre la propia estabilidad del sistema internacional.*

2.- El rol de los factores domésticos en el sistema internacional es relevante. Sobre el mismo se sostiene que, *contemplar los factores domésticos en la formulación de política internacional de los Estados, otorga mayor certidumbre a la toma de decisiones – flexibilizando los criterios de análisis del realismo estructuralista.*

Diversos escenarios posibilitan convalidar o restar consistencia a las hipótesis de Gilpin y, por lo tanto, de la tesis –entre los años 2001 y 2015. El escenario para contrastar las hipótesis es el auge de la *República Popular China*, y las transformaciones inducidas por la *República Federal Rusa*, frente al liderazgo de *Estados Unidos de América*. Respecto a la importancia de los factores domésticos, se consideran algunas filtraciones de información diplomática confidencial estadounidense, salidas a la luz en el tercer lustro del siglo XXI.

Área temática

Relaciones internacionales. Economía Política Internacional. Procesos económico-políticos comparados. Historia económica contemporánea.

Campo problemático

El marco de análisis que contiene el problema está dado principalmente por las asunciones centrales del *realismo* en *Relaciones Internacionales*, y dentro del mismo, por el enfoque que sostiene el *realismo clásico*. Pero, dado que la problemática bajo estudio involucra aspectos económicos, también la *Economía Política Internacional* constituye el marco teórico sobre el cual interactúan los problemas que la tesis pretende abordar.

Desde ese contexto, se busca determinar la vigencia de la obra de R. Gilpin, *War and Change in World Politics* (1981) en los primeros tres lustros del siglo XXI, y su contribución a la actualización correctiva del realismo estructuralista.

Pregunta-problema

1. La pregunta principal es la siguiente: *¿Pese al avance de la globalización, el Estado conserva poder como actor principal en el sistema internacional?* y, en consecuencia, *¿la convicción de que el crecimiento económico asimétrico está acompañado de una disputa por el liderazgo, genera incertidumbre sobre la estabilidad del sistema internacional?*

Se tiene en vista fundamentalmente el crecimiento asimétrico de Estados Unidos de América y la República Popular China –entre los años 2001 y 2015. El análisis también incorpora el estudio de la República Federal Rusa –que evidenció un importante crecimiento económico, hasta el año 2008. En caso de verificarse éste postulado permitirá demostrar la actualidad de la argumentación de Gilpin, respecto al *cambio sistémico*.

2. La segunda pregunta concierne al rol de los factores domésticos en la práctica de la política internacional de los Estados, interrogándose si *¿los Estados consideran que los factores domésticos ajenos importan en el ámbito de la política internacional?*

La importancia de los factores domésticos se analiza a la luz de algunas filtraciones de información confidencial estadounidense, efectuadas por *WikiLeaks* y el ex espía

Edward Snowden. De corroborarse, evidenciaría que el enfoque de Gilpin sobre *factores domésticos* constituye un aporte para el análisis realista, a la vez que posibilitaría acercar la teoría a la práctica política de los Estados.

Objetivos

Generales

- 1- Realizar un análisis pormenorizado de *War and Change*, reinterpretando la obra a la luz de acontecimientos relevantes en el contexto mundial, entre 2001-2015.
- 2- Determinar si surgen indicios de incertidumbre sobre la estabilidad del sistema, en coyunturas en las que se percibe que el crecimiento económico asimétrico de los Estados se acompaña con una disputa por el liderazgo internacional.
- 3- Evaluar si la consideración de los factores domésticos en la política internacional, aporta a los Estados mayor grado de certidumbre en la toma de decisiones.

Específicos

- 1- Contextualizar el enfoque de *War and Change* desde la teoría de Relaciones Internacionales, y la Economía Política Internacional.
- 2- Indagar sobre otras posturas teóricas respecto al tema del cambio, en Relaciones Internacionales.
- 3- Establecer si el enfoque de Gilpin permite explicar la incertidumbre que suscitó, en el sistema internacional, el auge de China –entre 2001 y 2015. Asimismo, si permite explicar las revelaciones efectuadas por *WikiLeaks* y *Snowden*, sobre el seguimiento de la diplomacia estadounidense, a los asuntos internos de otros Estados.

Modo de abordaje. Planteamiento metodológico general

Estado del arte

La obra de Robert J. Gilpin⁴ [1930] es profusa. Su aporte al estudio de las Relaciones Internacionales y la Economía Política Internacional, es indiscutible. Entre sus

⁴ Robert G. Gilpin, es *Profesor Emérito de Asuntos Públicos e Internacionales* de la Universidad de Princeton (Nueva Jersey, Estados Unidos). Se desempeñó como docente de esa casa de estudios desde el año 1962 hasta 1998, en el Departamento de Políticas y en la *Woodrow Wilson School* (Danspeckgruber, 2012).

principales publicaciones, figuran: *US Power and the Multinational Corporation* (1975), *War and Change in World Politics* (1981), *The Political Economy of International Relations* (1987), *The Challenge of Global Capitalism* (2000), y *Global Political Economy* (2001).

Sin lugar a dudas, su publicación más difundida –también en lengua castellana, fue *The Political Economy of International Relations*. En la misma, Gilpin aborda los cambios acontecidos en la economía política internacional, entre 1870 y la caída del sistema de Bretton Woods (1976). El eje de la obra es el análisis internacional. Varios académicos destacaron de su obra el esquema de ‘tres ideologías’ –*liberalismo, marxismo y realismo*, que propone para analizar los modos en que la economía y la política interactúan.

Empero en su última publicación, *Global Political Economy* (2001), Gilpin tiene como propósito subsanar una falencia de su obra más difundida (Gilpin, 1987): el *tratamiento inadecuado de la dimensión económica doméstica*. Por ello, se propone *rescatar el rol de la economía doméstica frente a la economía internacional*. Allí sostendrá que –a pesar de la globalización, las políticas y economías nacionales siguen siendo los principales determinantes de los asuntos económicos; y el Estado, el actor dominante en los asuntos económicos domésticos e internacionales.

Sus últimas publicaciones, *The Challenge of Global Capitalism* (Gilpin, 2000) y *Global Political Economy* (Gilpin, 2001) dan por sentado la decadencia de Estados Unidos, y evidencian cierto escepticismo sobre el futuro del sistema –luego de la hegemonía estadounidense.

No obstante, el *objeto de estudio de la presente tesis* no es, ni su publicación más difundida ni sus últimas obras, sino particularmente *War and Change in World Politics* (Gilpin, 1981). Ésta obra, que fue relevante y controvertida al momento de su publicación, aunque perdió vigencia en la década de 1990.

Robert Gilpin se autodenomina *realista blando*⁵ (Cohen, 2012: 24). Sostiene en *War and Change* que, tanto en la teoría de Lenin como en el realismo político, *los Estados luchan por riqueza y poder; y el crecimiento diferencial de poder es la clave de los conflictos y el cambio político internacional*. Su premisa es la *naturaleza inmutable de las relaciones internacionales*, y su argumentación gira en torno a la problemática de la

⁵ Una reciente compilación de Wolfgang Danspeckgruber (2012), *Robert Gilpin & International Relations. Reflections*, constituye un aporte para conocer no sólo al científico social que representa Gilpin, sino también a la persona detrás de ese gran profesional.

sucesión hegemónica (cambio sistémico) y la constante recurrencia a la *guerra* en ese proceso.

Aunque la *guerra hegemónica* ocupa un lugar central en las preocupaciones de Gilpin (1981), su obra se focaliza en el *cambio sistémico –auge y declinación de grandes poderes* a lo largo de la historia, basándose en el análisis económico.

Sobre el tema del auge y caída de poderes hegemónicos pueden hallarse numerosos escritos clásicos en la materia. Entre ellos, tuvo trascendencia el trabajo de George Modelski, *The Long Cycle of Global Politics and the Nation-State* (1978), citado por el propio Gilpin (1981: 204-5), aunque diferenciándose de su interpretación.

Otra obra significativa en la temática –aunque posterior, es la de Paul Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers. Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000* (1987). Con un enfoque semejante al que plantea Gilpin (1981), Kennedy trata de dilucidar los principales riesgos que, desde el registro histórico, enfrentaron los grandes poderes –sobre todo, los relativos a la ‘sobreexpansión imperial’.

Por su parte, otro interesante abordaje sobre el tema –aunque desde una perspectiva más económica, puede hallarse en la teoría de ciclos de ondas largas que expone Joshua S. Goldstein en *Long Cycles: Prosperity and War in the Modern Age* (1988).

Asimismo, desde un punto de vista más histórico y epistemológico, la obra de Jean B. Duroselle, *Todo Imperio Perecerá. Teoría sobre las relaciones internacionales* (1998), aborda aspectos teóricos y metodológicos de la historia de relaciones internacionales. Allí el autor presenta su Teoría de Vida y Muerte de los imperios, que enfatiza en la existencia de regularidades en la historia mundial.

Por otra parte, si se analiza el tema del *cambio* desde una perspectiva más general – como también refiere la obra de Gilpin (1981) –al diferenciar los distintos tipos de cambio, puede observarse que el tema reviste un carácter controversial. Algunos estudiosos consideran difícil consensuar sobre la existencia o no de cambios en la historia mundial.

De tal modo, es posible hallar innumerables referencias al *cambio* en una vasta bibliografía de Relaciones Internacionales (RI) y Economía Política Internacional (EPI). Entre ellas, la que efectúa Hedley Bull –autor representante de la academia Británica, en *Anarchical Society. A Study of Order in World Politics* (1977). Aunque su obra aborda la problemática de la anarquía en el sistema de Estados y la sociedad internacional, Bull

refiere al cambio en el orden internacional señalando que –entre fines del siglo XIX y comienzos del XX, emergió por primera vez un sistema político genuinamente global.

Por su parte, Stanley Hoffman en *Jano y Minerva. Ensayos sobre la Guerra y la Paz* (1991), sostiene que ninguna de las teorías sistémicas ofrece una concepción satisfactoria sobre la problemática del cambio.

Claro está que, las referencias al *cambio* se multiplican en épocas concebidas como ‘bisagras’ o ‘puntos de inflexión’ en la historia mundial. Así, una publicación paradigmática del cambio en las últimas décadas del siglo XX fue la de Alvin Toffler, *The Third Wave* (1980), que aludía a las transformaciones provocadas por la *tercera revolución tecnológica* –de los años 1970, como una época que daba cuenta del ‘nacimiento de una nueva civilización’.

Desde la Economía Política Internacional, Susan Strange sostiene en *The Retreat of the State* (1996), que la dimensión de los cambios llevó a sobreponer la autoridad de los mercados por encima de los otrora poderosos Estados. Para la autora, tales cambios sólo podían explicarse por la interacción de tres variables: *tecnología, mercados, y política*.

En un plano más político internacional, Stephen Krasner en *Soberanía, una hipocresía organizada* (2001), planteó la existencia de cambios fundamentales en el sistema internacional, debido a que el viejo sistema westfaliano de Estados no intervencionistas había caído en desuso.

También Jeffry A. Frieden, en *Global Capitalism. Its Fall and Rise in the Twentieth Century* (2006), alude también a los años setenta y las últimas tres décadas del s. XX, como el período de ‘crisis y cambio’ en el sistema económico y político mundial.

Aunque las referencias al tema son innumerables, en la presente tesis se efectuó una selección arbitraria de tres artículos que abordan la temática. La ‘arbitrariedad’ de la selección obedece no sólo a limitaciones de tiempo y alcance de la tesis, sino a que los mismos resultan de utilidad para identificar ejes argumentales comunes al enfoque de *War and Change*. Ellos son:

- *The Problem of Change in International Relations Theory* (1998), de K. J. Holsti, que propone una visión que enfatiza en el rol de las instituciones, como indicador del cambio en el orden internacional. Aunque se pronuncia en contra de la idea del ‘cambio de sistema’, sostiene que el cambio por instituciones se ha evidenciado en la historia mundial.

- *The Institutional Dynamics of International Political Orders* (1998), de James G. March y Johan P. Olsen, que cuestiona desde un análisis institucionalista la posibilidad de formular una teoría general del cambio, señalando la ineficiencia de la historia para hacer predicciones.
- *Understanding Change in International Politics: The Soviet Empire's Demise and the International System* (1994), de Rey Koslowski y Friedrich Kratochwil, propone desde una perspectiva constructivista que el cambio es producto de una alteración en las reglas y normas constitutivas del sistema, que puede derivar de los 'factores domésticos'.

Particularmente, éste último artículo que introduce al análisis constructivista, permite corroborar la flexibilidad del enfoque de *War and Change* en lo que refiere al rol de los factores domésticos en la política mundial.

La importancia de los factores domésticos fue abordada por autores de ambas disciplinas (RI y EPI). Entre ellos, un estudio precursor fue de Peter J. Katzenstein, *Between Power and Plenty: Foreign Economic Policies of Advanced Industrial States* (1978), en el cual el autor encuentra que las estructuras domésticas influyen en las estrategias de la economía política internacional de los Estados.

Otro aporte significativo fue efectuado por Robert D. Putnam, quien en *Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games* (1988), sostiene que la política doméstica y las relaciones internacionales están a menudo enmarañadas. En su opinión, es infructuoso debatir si la política doméstica determina las relaciones internacionales o viceversa, porque la respuesta a ese interrogante es claramente “ambas, algunas veces”.

Finalmente, como expresa Mastanduno (2012), la obra de Gilpin (1981) fue criticada por traslucir un sesgo 'economicista'. En definitiva, *War and Change* se construye desde una aproximación cíclica a la historia, y recurriendo a conceptos claves de economía, lo que configura un aporte interesante para la Economía Política Internacional.

Desde la Economía Política, numerosos estudios clásicos han abordado el tema de los ciclos, algunos de los cuales son referenciados por Gilpin (1981). El estudio que Marx efectúa en *Das Kapital* (1867, 1885 y 1894) constituye una obra imprescindible para cualquier análisis de la evolución del sistema capitalista. Otro estudio clásico sobre ciclos es la obra del economista ruso Nicolás Kondratieff, *The Long Waves in Economic Life* (1935) –aunque el mismo no está referenciado en la obra de Gilpin (1981).

Por su parte, una obra trascendental que destaca Gilpin (1981) es *Imperialism. The Highest Stage of Capitalism* (Lenin, 1917) –en cuyo análisis del crecimiento desigual en el poder de los Estados, se fundamenta para desarrollar su enfoque de cambio sistémico.

Otra obra clásica es la de J. M. Keynes *The General Theory of Employment, Interest and Money* (1936), pero también la de Michal Kalecki, *A Theory of the Business Cycle* (1937) –pese a que la obra de éste último cobró menor trascendencia que la de Keynes, debido al contexto político de la época en que fue publicada.

Junto a la obra de Lenin, Gilpin (1981) destaca la publicación de Charles Kindleberger –*World in Depression 1929-1939* (1973), y la de Joseph A. Schumpeter con *History of Economic Analysis* (1954), quien contribuyó de modo significativo al estudio de las crisis de fines del s. XIX y la primera mitad del s. XX. Gilpin evidencia en *War and Change* un sesgo ‘schumpeteriano’, en el desarrollo de su enfoque de cambio sistémico.

Aunque las referencias son incontables, cabe agregar que *el estudio de los ciclos económicos ha recobrado interés en los últimos años, debido a la sucesión de crisis económicas que se evidenció entre fines del s. XX y comienzos del XXI.*

La tesis toma para su contrastación empírica, el estudio de tres actores relevantes del orden internacional contemporáneo: Estados Unidos, China, y Rusia. Dado que, el propósito es relevar datos que permitan corroborar la vigencia de *War and Change*, en los primeros tres lustros del siglo XXI, se recurre fundamentalmente a fuentes primarias. Las mismas incluyen documentación, informes de organismos e instituciones reconocidas mundialmente, así como artículos de diarios y periódicos –dada la actualidad de la temática.

Empero, se recurre también a autores de referencia en la materia. Entre ellos, autores como John J. Mearsheimer (2014) y John Ikenberry (2008), que plantean –desde distintos enfoques, el desafío que representa para los Estados Unidos, el auge de China.

En *The Tragedy of the Great Power Politics* (2014), John J. Mearsheimer presenta una versión revisada de su difundido libro –que bajo el mismo título se publicó en 2001. En la nueva edición, el autor hace hincapié en que si China continúa creciendo económicamente, intentará dominar Asia, para convertirse en un ‘hegemón regional’. Pero, como Estados Unidos intentará prevenir que China alcance hegemonía regional, el resultado será una intensa competencia de seguridad con ‘considerable posibilidad de guerra’. La obra sostiene que es improbable que el auge de China sea tranquilo.

En el artículo de *Foreign Affairs* (Enero /Febrero, 2008), *The Rise of China and the Future of the West. Can the Liberal System Survive?*, John Ikenberry cuestiona el rol de Estados Unidos y el futuro del orden mundial en el s. XXI, ante el inevitable ascenso de China. El autor da por sentado que tendrá lugar la declinación de Estados Unidos –aunque considera que no debería ser tortuosa la transición hacia un liderazgo chino.

Otro autor de referencia que presenta un análisis contemporáneo de China, haciendo hincapié en las posibles tensiones que pueden surgir entre Estados Unidos y China es Henry Kissinger, en *China* (2012). Allí, el autor hace una extrapolación del famoso ‘informe Crowe’ (1907) para explicar por qué el auge de China ha generado tanta inquietud entre académicos y políticos estadounidenses.

Hay también posturas como la que evidencia Robert Kagan en *The World America Made* (2012), quien cuestiona la percepción del declive de la hegemonía estadounidense y de un posible liderazgo internacional de China.

Un interesante análisis sobre la ‘percepción’ de la diplomacia estadounidense respecto al rol de China y Rusia –incluido el de sus líderes políticos, es el que expone Hillary Rodham Clinton en *Decisiones difíciles* [Título original *Hard Choices*] (2014). Hillary Rodham Clinton fue Secretaria de Estado del Presidente Barack Obama, entre 2009 y 2013, y dicho libro presenta las memorias sobre sus años de gestión en el cargo.

Finalmente, un abordaje desde la mirada latinoamericana, sobre el rol contemporáneo de Rusia y su relación con los Estados Unidos, puede hallarse en la publicación de Alberto Hutschenreuter, *La Gran Perturbación. Política entre Estados en el siglo XXI* (2014).

Marco teórico

La tesis se fundamenta en el *realismo clásico*, cuyas asunciones están enmarcadas en la tradición realista de las Relaciones Internacionales. Se considera que el *realismo clásico* es la concepción que mejor explica el funcionamiento del sistema político y económico internacional –aún en los albores del siglo XXI.

El realismo clásico surge en la naciente disciplina de Relaciones Internacionales, como un cuerpo teórico desarrollado en las primeras décadas del siglo XX. Sus principales referentes fueron un grupo de intelectuales de entreguerras: Edward H. Carr [1892-1982],

Georg Schwarzenberger [1908-1991], Nicolas Spykman [1893-1943], Hans Morgenthau [1904-1908], Raymond Aron [1905-1983], entre otros autores destacados.

Como tradición del saber político, el realismo comprende una familia de teorías centradas en pocas asunciones y constantes. Los principales supuestos realistas miran al *Estado* como actor principal de las relaciones internacionales. Asumen que *el sistema internacional es anárquico y competitivo*.

En los años 1970, se desarrolló en la tradición realista una corriente denominada *neorrealismo o realismo estructural*. Éste giro teórico superó la perspectiva estatal para encontrar en el sistema de interacciones de la estructura, los factores que explican la conducta de las unidades. Kenneth Waltz [1924-2013] figura entre los fundadores de dicha corriente.

Al igual que los realistas clásicos, los estructuralistas asumen que el sistema es anárquico. Por ello, creen en el principio de supervivencia –al que denominan ‘autoayuda’. Para Waltz (1979), la estructura está definida por la distribución de capacidades entre las unidades, y los Estados buscan su propia preservación, y como máximo, intentan la dominación (Dougherty & Pfaltzgraff, 1993). De ese modo, Waltz será considerado como un referente del ‘realismo defensivo’ –cuando en los años noventa, el realismo estructuralista se divida en *realismo ofensivo* y *realismo defensivo*.

Aunque Gilpin (1981) destaca los aportes de Waltz (1979), considera al estructuralismo como un enfoque restringido. De hecho, se distanciará de su desarrollo –al resaltar la importancia de los factores domésticos en la política internacional.

De modo que, si bien la tesis se explica desde el realismo clásico, el espectro teórico de las Relaciones Internacionales abarca un conjunto de grandes teorías (enfoques o paradigmas)⁶. Las mismas comprenden además del realismo, al *liberalismo* –teorías éstas que parten de la premisa de que es posible eliminar el conflicto en el sistema internacional a través de la cooperación.

En las últimas décadas del s. XX, se incorporaron al corpus teórico de la disciplina nuevos desarrollos, como el *constructivismo* –que asume entre otros principios, que el modo en que se perciben los actos incide en el desenvolvimiento de los sucesos internacionales.

⁶ En la presente tesis se consideran como sinónimos.

Es importante aclarar que la presente tesis rescata algunos principios del paradigma constructivista –o más precisamente del pensamiento *cognitivo*, para demostrar la flexibilidad del enfoque de *War and Change*, así como la necesidad de actualizar los criterios de análisis del realismo estructuralista. En el capítulo 4 de la tesis, se profundiza en el estudio de los principales supuestos que sostienen las grandes teorías de Relaciones Internacionales.

Como se mencionó anteriormente, Gilpin (1981) parte de la premisa que *la interacción entre economía y política* es una característica fundamental del cambio político internacional. Por ello, el marco teórico de la presente tesis recurre también a la Economía Política Internacional, para analizar su enfoque interdisciplinario.

La EPI es un ámbito de estudio relativamente nuevo, que adquiere autonomía hacia los años 1970, cuando el análisis en relaciones económicas internacionales gana importancia a raíz de nuevos acontecimientos mundiales. Entre ellos, la aversión post-Vietnam y la preponderancia de los asuntos económicos en la agenda diplomática, debido a la degradación del Sistema de Bretton Woods (Hoffmann, 1991).

Al desarrollo de la EPI contribuyeron especialistas como Susan Strange [1923-1998], Richard Cooper [1934], Raymond Vernon [1913-1999], cuyos aportes ejercieron influencia sobre el pensamiento de Gilpin (Cohen, 2012). Gilpin figura también entre los pioneros que contribuyeron al desarrollo de la EPI en Estados Unidos (Cohen, 2008).

En *The Political Economy of International Relations* (Gilpin, 1987), define a la EPI como *la interacción del mercado con los actores con poder*, es decir, *la interrelación entre economía y política en la arena política mundial*. Respecto de los enfoques teóricos en la EPI, Gilpin analiza las principales teorías que explican las relaciones entre la economía y la política: *el nacionalismo económico, el liberalismo, y el marxismo*.

El *nacionalismo económico* se desarrolla a partir del siglo XVI, dando por sentada la primacía de la política sobre la economía. Los nacionalistas consideran que las actividades económicas están y deben estar subordinadas a la construcción del Estado –y a los intereses de éste. Defienden, por lo tanto, la supremacía del Estado, la seguridad nacional y el poder militar en la organización del sistema internacional. Para los nacionalistas, la lucha entre los Estados para obtener recursos económicos es predominante e inherente a la naturaleza del sistema internacional. *La búsqueda de poder y riqueza son*

metas complementarias. La interdependencia económica nunca es simétrica, y constituye una fuente de conflictos e inseguridad internacional (Gilpin, 1990).

El *liberalismo* comenzó a desarrollarse en la segunda mitad del siglo XVIII, como un enfoque más moderado que el nacionalismo económico. Asume que la economía y la política existen –al menos idealmente, como esferas separadas, ya que los mercados deberían estar libres de interferencias políticas. Los liberales separan la economía de la política, considerando que cada una funciona de acuerdo con sus propias reglas, y los gobiernos sólo deberían intervenir en el mercado cuando se registren fallas en el mismo. La mayor parte de los liberales cree en el progreso, y considera que el mismo se define como un incremento de la riqueza per cápita. El crecimiento de la economía debe ser lineal, gradual y continuo. Los liberales no ven conexión entre el proceso de crecimiento económico y acontecimientos políticos como la guerra y el imperialismo. Consideran que esos males políticos afectan y pueden ser afectados por las actividades económicas, pero están determinados esencialmente por factores políticos y no económicos. *La búsqueda del poder y la riqueza son metas alternativas. La economía es progresiva y la política regresiva*; el progreso está divorciado de la política y basado en la evolución del mercado. Por ello, sostienen que *el comercio y el intercambio son fuente de relaciones pacíficas entre las naciones* (Gilpin, 1990).

El *marxismo* surge a mediados del siglo XIX, como una reacción al liberalismo. Su principal postulado es que *la economía determina la política*, y los conflictos políticos acabarán cuando se elimine el mercado y la sociedad de clases. Aunque Karl Marx no desarrolló un conjunto sistemático de ideas sobre las relaciones internacionales, si lo hicieron algunos teóricos marxistas –principalmente *Lenin, que convirtió al marxismo en una teoría de las relaciones políticas internacionales* entre Estados capitalistas. El postulado de Lenin es que una economía capitalista internacional impulsa el desarrollo mundial, pero no lo desarrolla equitativamente. *Las economías capitalistas crecen en proporciones diferentes y ese crecimiento diferencial del poder nacional es responsable del imperialismo, la guerra y el cambio político internacional*. Para Lenin, la expansión del capitalismo (a través del imperialismo) sería la causa de la eventual destrucción del sistema capitalista internacional. En su visión, el capitalismo era un sistema políticamente inestable, constituyente de un sistema de guerra. La intensificación de la competencia política y económica entre potencias capitalistas en ascenso y aquellas en declinación,

conduce a conflictos económicos, rivalidades imperiales y eventualmente, a la guerra (Gilpin, 1990).

Considerando las 'tres ideologías', el enfoque de *War and Change* se fundamenta desde el *nacionalismo económico* –y más precisamente, del *neomercantilismo*. En su última publicación, Robert Gilpin (2001: 14) sostiene que si bien acepta el 'nacionalismo económico', como una perspectiva analítica, su compromiso normativo es con el 'liberalismo económico'.

Hipótesis

1º- Se conjetura que *el Estado continúa siendo el actor más relevante del sistema internacional. En consecuencia, un factor que arroja incertidumbre sobre la estabilidad internacional es la convicción de que el crecimiento económico asimétrico –entre los Estados, conlleva una disputa por el propio liderazgo del sistema. Ésta argumentación pretende demostrar la actualidad del cambio sistémico, que propone War and Change.*

Si bien la competencia entre los Estados se presume constante, cabe suponer que ésta gana intensidad cuando se percibe la emergencia de un Estado poderoso como potencialmente 'desestabilizador' del sistema. Es decir, cuando busca generar cambios significativos en la naturaleza del mismo. El término *asimétrico*, se asimila a *desigual*.

Se considera que la *percepción* de capacidad desigual, así como la noción de *balance de poder*, son factores determinantes en la política exterior de los Estados. El concepto de *disputa por el liderazgo* –siempre *relativo* en el sistema, se asimila al de 'conflicto' en torno a la 'hegemonía internacional', que plantea *War and Change*.

2º- Se conjetura que *para los Estados –sobre todo para los poderosos, los factores domésticos ajenos son determinantes en materia de política internacional, porque influyen directamente en las relaciones internacionales y –por ende, en el liderazgo del sistema. La argumentación se orienta a corroborar la contribución de Gilpin (1981) a la actualización correctiva del realismo estructuralista, incorporando los factores domésticos en el análisis.*

Ambas hipótesis constituyen una 'sintonización adaptativa' de los conceptos vertidos en *War and Change*. Mediante la comprobación de las hipótesis, la tesis pretende demostrar la *vigencia* de la obra, reivindicando la actualidad de su *enfoque de cambio sistémico* y *contribución a la actualización correctiva del realismo estructuralista, en el siglo XXI.*

Las argumentaciones de la tesis son contrastadas con el relevamiento de acontecimientos destacados en el orden internacional –entre los años 2001-2015. El estudio se focaliza en el *crecimiento asimétrico –y los indicios de disputa por el liderazgo*, de tres actores destacados: *Estados Unidos, China y Rusia*. Para corroborar la trascendencia de los factores domésticos se toman como evidencia algunas filtraciones de *WikiLeaks* y *E. Snowden* sobre información diplomática confidencial estadounidense.

Con la elección de dichos actores, la tesis apunta a determinar si *la obra de Gilpin (1981) permite explicar la incertidumbre que suscitó en el sistema internacional, el auge de China –en los primeros tres lustros del siglo XXI. Asimismo, si el enfoque que propone su obra contribuye a flexibilizar los criterios de análisis del realismo estructuralista –posibilitando una mejor aproximación de la teoría a la práctica política de los Estados.*

Metodología

Se trata de una investigación *explicativa*. Los fundamentos de la investigación se ordenan en torno a asunciones centrales de la teoría realista y a corolarios de la misma. Esto incluye la especificación de las variables *dependientes* e *independientes*, para ambas hipótesis; la forma de relacionarse de las variables –su operacionalización; la identificación y justificación teórica del dominio empírico del estudio (a través de casos de Estados seleccionados).

- Para la hipótesis N° 1: la variable *dependiente* (estabilidad del sistema internacional) e *independiente* (crecimiento asimétrico de capacidades de los Estados).
- Para la hipótesis N° 2: la variable *dependiente* (política internacional de los Estados) e *independiente* (factores domésticos ajenos).

La identificación de explicaciones alternativas para el fenómeno en cuestión y un reconocimiento de las evidencias, podrían confirmar o falsificar las hipótesis. Se utilizan a tales efectos, las siguientes técnicas metodológicas:

- Análisis bibliográfico y de documentación. Se analiza en calidad de fuente primaria, las asunciones centrales de *War and Change in World Politics* (Gilpin, 1981), con el objetivo de verificar la consistencia de los postulados de la obra. Ello, especialmente, en la temática de cambio sistémico y factores domésticos. Asimismo, también se analizan en calidad de fuentes primarias, documentos oficiales confidenciales de la diplomacia estadounidense, difundidos por *WikiLeaks*. Se analizan en calidad de

fuentes secundarias, libros, artículos, tesis, papers y otras publicaciones, referidos a los principales aportes del autor y el tema bajo estudio.

- Estudio comparativo. Se cotejan los postulados del autor con las perspectivas que presentan autores provenientes de otras corrientes de pensamiento en Relaciones Internacionales (y/o Economía Política Internacional).

- Relevamiento y análisis cualitativo y cuantitativo de datos referidos a acontecimientos significativos en la escena política y económica internacional, entre los años 2001 y 2015. Se toman como actores relevantes para el relevamiento: Estados Unidos, China y Rusia. La razón de dicha selección responde a que éstos dos últimos países son parte de los denominados 'BRIC' (Brasil, Rusia, India y China) –conjunto de países que ha registrado un vertiginoso crecimiento económico, a comienzos del presente siglo. Pero del conjunto de los BRIC, aquellos países con los cuales se gestaron incertidumbres y/o tensiones en relación al liderazgo estadounidense, fueron precisamente China y Rusia. Los datos provienen de bases de datos de fuentes institucionales; pero también, de producción científica y periodística –en calidad de fuentes secundarias (dada la actualidad de la temática). El propósito es contrastar la información empírica con el desarrollo teórico, a fin de confirmar o refutar las hipótesis enunciadas.

Resultados esperados

Se espera que la tesis ofrezca un avance en el conocimiento de la teoría de Relaciones Internacionales, al reinterpretar la vigencia de la obra de Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (1981), rumbo a completar el cuarto lustro del siglo XXI. Se pretende, con ello, contribuir al debate sobre la necesidad de *actualización correctiva del realismo político*, flexibilizando los criterios de análisis del realismo estructuralista.

Si los resultados fueran válidos, se produciría un avance en la *calidad explicativa de la teoría para comprender la dinámica del sistema internacional* –en los comienzos del siglo en curso. Asimismo, los resultados podrían extrapolarse a otros casos de estudios, referidos a otros países o regiones –como podría ser el caso de América Latina.

Finalmente, se considera que el análisis efectuado permitirá superar ciertos vacíos que persisten sobre el tema de investigación, a la vez que posibilitaría incorporar los resultados de la tesis a un programa de investigación más amplio.

PARTE I:
War and Change (Gilpin, 1981)

CAPÍTULO 1

Un análisis en perspectiva metodológica

1.1. ¿Por qué *War and Change*?

Robert Gilpin [1930] es un autor de referencia en Relaciones Internacionales (RI)⁷ y Economía Política Internacional (EPI). Profesor Emérito de Asuntos Públicos e Internacionales, de la Universidad de Princeton (Estados Unidos), se desempeñó como docente de esa Casa de estudios hasta el año 1998⁸.

La obra de Gilpin es relevante, y su aporte a las RI y la EPI, indiscutible. Según un relevamiento difundido por Daniel Maliniak y Michael J. Tierney en “The American school of IPE” (2009)⁹, *Gilpin figura en el segundo lugar entre los académicos que más influyeron en la investigación, o modo de ver de las RI, para los estudiosos de esa disciplina en Estados Unidos* –que indicaron que la EPI era su primer o segundo campo de estudio. Por encima de Gilpin, la mayor influencia fue atribuida a Robert Keohane. Por debajo, a Alexander Wendt.

⁷ Para Wohlforth (2011), Gilpin es un pensador trascendental de la segunda mitad del siglo pasado.

⁸ En el Departamento de Políticas y en la *Woodrow Wilson School* (Danspeckgruber, 2012: 147).

⁹ La publicación fue parte de un proyecto que estudió el campo de relaciones internacionales en Estados Unidos y Canadá. El relevamiento se efectuó sobre una base de datos de artículos de revistas que codifica todos los artículos publicados en las 12 principales revistas de ciencias políticas, bajo el subcampo de RI (entre 1980 y 2006), y en base a dos encuestas extensivas realizadas a académicos de RI de Estados Unidos y Canadá entre 2004 y 2006 (Maliniak & Tierney, 2009).